

学校编码: 10384

学号: 20061150664

分类号: 密级

UDC



硕 士 学 位 论 文

马基雅维利的“政体”学说

On Machiavelli's Regime Theory

普 瑞 敏

指导教师姓名: 陈 炳 辉 教 授

专 业 名 称: 政 治 学 理 论

论文提交日期: 2 0 0 9 年 5 月

论文答辩日期: 2 0 0 9 年 月

学位授予日期: 2 0 0 9 年 月

答辩委员会主席:

评 阅 人:

2009 年 5 月

马基雅维利的「政体」学说

普瑞敏

指导教师 陈炳辉教授

厦门大学

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年        月        日

厦门大学博硕士论文摘要库

## 论文摘要

马基雅维利作为新体系的开创者的地位得到了人们的普遍赞同。而马基雅维利开启了现代政治学的将国家置于中心的讨论，他的“政体”思想是理解马基雅维利这一创建的切入点。马基雅维利处于古典与现代的交汇点，其政体理论也就具有了某种“过渡性”。本文着眼于这种马基雅维利思想“过渡性”，通过对古典政治学与现代政治学之间的对比中勾勒出马基雅维利政体学说的基本特点。

在传统政治学中，如何构成一个理想政体则成为政治学的核心问题。从柏拉图的理想国到亚里士多德的“三分法”，再到波利比乌斯的混合宪政论，政体都处于思想的核心位置。马基雅维利追随罗马将政体分为共和国与君主国，通过政体标准由“持久”对“良善”的替换，使得问题不再是政体的循环，而是政体的持久。而政体的持久在马基雅维利看来与 Fortune 和 Virtú 有关。通过对 Fortune 和 Virtú 的关注，马基雅维利将古典政治学的核心由政体转变到了如何运用 Virtú 对抗 Fortune，政体分类的意义削弱了。

马基雅维利认为新的政体是一种混合政体，这样的政体由两个环节完成：第一个环节是由独自一人开始，但这个开始既可以成为伟大的君主，也可以成为暴君；第二个环节涉及持久，它必须通过双重保证来完成——确立法律和结束唯一一人的权力。这两个环节将专制与共和融为一体，这种政体建立后凭借各种“机运”不断完善创新，最终趋于完美的共和国。

**关键词：**马基雅维利；政体； Fortune； Virtú

厦门大学博硕士论文摘要库

## **Abstract**

Machiavelli as a pioneer of the new system of the thesis has been affirmed more and more scholars, He opened new traditions that make state as center of political theory. His regime theory is the starting point to understand her thought. Machiavelli between tradition and modernity, so, Transition is characteristic of his theory. This article focused on this transition, by comparing classical and modern political science in political science to draw the political thought of Machiavelli.

In traditional political science, which constitute is a good regime is the core of theory. From Plato's ideal state to Aristotle's trichotomy and Polybius's mixed constitutional theory, regime is at the core. Machiavelli would be to follow Rome divided regime into the Republic and monarchy, through the standard form of government from constancy to good replacement, making the core issue of regime no longer cycle of regime, but a lasting. Machiavelli believes that a lasting regime is connected with the fortune and virtù. Machiavelli focus the fortune and virtù, believe the regime to change is use of virtù against fortune, the significance of classification regime weakened.

The new regime of Machiavelli is a mixed regime. This regime be completed by the two segments: the first link is to start alone, but this marks the beginning can become a great man, but also can become a tyrant; second, it must pass a double guarantee to complete - the establishment of laws and the end of the power of one person only. These two links will be integrated Republican and dictatorship, this regime established by virtù of the fortune constantly improve the innovation. This can lead to a ultimate perfect republic.

**Key words:** Machiavelli ; regime; fortune; virtù

厦门大学博硕士论文摘要库



## 目录

导言 .....	1
(一) 问题意识及其界定 .....	2
(二) 学术前沿成果梳理 .....	7
(三) 本文基本内容和框架 .....	9
一、马基雅维利与古典政体理论 .....	12
(一) 古典政体理论 .....	12
(二) 共和制与君主制 .....	15
(三) 《君主论》与《论李维》 .....	19
二、历史、FORTUNE 和 VIRTÚ .....	24
(一) 作为方法论的历史 .....	24
(二) FORTUNE .....	29
(三) VIRTÚ .....	31
三、新“国家”(政体)的创生与维持 .....	36
(一) 马基雅维利的新“政体” .....	36
(二) 新“政体”的创建 .....	39
(三) 新“政体”的维持 .....	45
结语 .....	48
[参考文献] .....	51
后 记 .....	54

厦门大学博硕士论文摘要库

## Contents

<b>Introduction .....</b>	<b>1</b>
<b>Problematiques and denfine .....</b>	<b>2</b>
<b>Literature review .....</b>	<b>7</b>
<b>Basic frame and main conten.....</b>	<b>9</b>
<b>Machiavelli and classical regime theory.....</b>	<b>12</b>
<b>Classical regime theory .....</b>	<b>12</b>
<b>The republic and the principate .....</b>	<b>15</b>
<i>Prince and Discourses on livy.....</i>	<i>19</i>
<b>History、 Fortune and Virtú .....</b>	<b>24</b>
<b>History as methodology .....</b>	<b>24</b>
<b>Fortune .....</b>	<b>29</b>
<b>Virtú.....</b>	<b>31</b>
<b>Foundation and preservation of "regime" .....</b>	<b>36</b>
<b>Machillive's new regime theory.....</b>	<b>36</b>
<b>Foundation of new regime.....</b>	<b>39</b>
<b>Preservation of new rigime.....</b>	<b>45</b>
<b>Conclusion .....</b>	<b>48</b>
<b>References .....</b>	<b>51</b>
<b>Postscript .....</b>	<b>54</b>

厦门大学博硕士论文摘要库

## 导言

马基雅维利自称是在给国王讲课，其实他是在给人民讲大课。马基雅维利的《君王论》乃是共和党人的教科书。

——卢梭《社会契约论》

（商务印书馆 2002 年版，第 95 页）

政体（regime）意谓那样一种整体：我们今天习惯于主要地以一种碎片化的形式来观看它；政体同时意谓一个社会的生活形式，它的生活的样式，它的道德的品味，社会的形式，国家的形式，政府的形式，法律的精神。我们要试着把简单的思想与复杂的思想联结起来，它以政治（politeia）这个术语将自己表述如下：生活是指向某个目标的行动；社会生活是指向只能由社会来追求的这样一个目标的行动；但是为了追求一个特定的目标——它也是社会的全面的目标，社会必须以符合那个目标的方式组织起来而被赋予秩序，构成起来而被赋予法律；然而，这就意谓，在这个权威之下的人们必须调整而去适合那个目标。

——施特劳斯，《什么是政治哲学》

（Journal of Politics, 1957, Vol. 19, 362-363）

君主应该认识“人民的性质”[la natura de' populi]，人民应该认识“君主的性质”[quella de' principi]。（深深认识人民性质的人应该是君主，而深深认识君主性质的人应属于人民）。

——马基雅维利《君主论·献辞》

（商务印书馆，1985 年，第 2 页）

## （一）问题意识及其界定

马基雅维利<sup>①</sup>大概是政治学说史上最富争议的人物之一，对他的思想，许多思想家都做出了极富个性的解读，马基雅维利一边是僭主的谋士，一边又是共和国中最伟大的公民，既是现代政治科学的开山人物，又是古典政治哲学的复兴者。正如学者指出伟大的思想的鲜明特征，首先在于它们为后来的解释提供了多样的可能性，为各种原创思想提供了某种灵感的激发器。其次在于它们提出了某种划时代的判断和理论，宣告了某种新体系的诞生，确认新的时代的到来。现在人们已经不否认马基雅维利在思想史上的伟大思想家的地位，近几年来，列奥·施特劳斯关于马基雅维利是现代政治哲学的首创者的论断也得到越来越多人的响应和支持。<sup>②</sup>如果说思想史真的如阿瑟·O·洛夫乔伊所言是“伟大的存在巨链”（the great chain of being）的话，那么思想开端在某种意义上就已经决定了其发展的可能性。从某种程度上而言，如何理解马基雅维利决定了我们如何理解今天的政治学。

理解一件事物的最好的方法就是让其呈现其自身，这个方法同样适用于理解马基雅维利。现代阐释学认为，任何理解和解释都依赖于理解者和阐释者的前理解（Vorverständnis），阐释学大师伽达默尔认为理解“其实总是这样一些被误认为是独自存在的视域的融合过程”<sup>③</sup>，从这个角度而言，整全理解马基雅维利是一个不可能完成的目标，但这并不意味着马基雅维利可以带上各种面具，淹没于各种各样的“主义”话语之中。虽然每一个人对于马基雅维利都有着不同的理解和分歧，但这样的理解和分歧都是建立在马基雅维利的文本之上，也就是说在各种理解和分歧的遮掩下有着内在的一致性。这样的一致性需要我们运用合适的视角进行切入，从而透过马基雅维利各种纷繁复杂的解释达致其内在。

本文试图从国家这一视角来对马基雅维利进行把握。施特劳斯在《自然权利

<sup>①</sup> 又译马基雅维里，为了叙述方便与文章结构统一，将统一使用马基雅维利来作为统一翻译。

<sup>②</sup> 列奥·施特劳斯在《霍布斯的政治哲学》的美洲版前言中，写到：“我曾经认为，霍布斯是近代政治哲学的创始人。这是一个错误：这个殊荣，应该归功于马基雅维利而不是霍布斯”。并在其它地方，如《现代性的三次浪潮》、《关于马基雅维利的思考》等文章和专著中对马基雅维利的现代性开创者的地位有进一步的论述。

<sup>③</sup> 伽达默尔：《真理与方法》（上卷），洪汉鼎译，上海：上海译文出版社，2005，p396

与历史》中认为，对于现代政治秩序具有理论奠基意义的，除了“自然公法”学派外，就是马基雅维利意义上的“国家理性”学说。<sup>①</sup>就根本而言，现代政治秩序就是以享有主权的“民族国家”的建构为基础的，而这也是理解马基雅维利的突破口。当然，我们也看到，正如英国历史学家 Hexter 在其经典论文 *Li Princioe and lo stato* 指出的，马基雅维利使用是 *state* 这个概念的时候并没有现代意义上作为主体的主权国家的含义，因为马基雅维利的“国家”总是动词的宾语。也就是说马基雅维利的国家与布丹、霍布斯的“主权”有别，而且与现代“国家”也不尽相同。在古典政治学中，政体是一个相当重要的概念，马基雅维利的“国家”的建构，正是通过讨论政体的方式进行的。而马基雅维利所用的“政体”一词与古典政治哲学中政体的区别，恰恰正是现代民族国家兴起的起点。古典政体追求的是不朽和光荣，而到了马基雅维利这里，继承了政体的“不朽”，却失去了政体的光荣。<sup>②</sup>马基雅维利通过“历史”这一作为方法论的讨论方式，勾勒了现代国家政体的起源。马基雅维利正处于一个转变的过程中。

按照苏格拉底的说法，奇异性是哲学的源头。我们把马基雅维利在《君主论》中塑造的君主形象看作是全新的政治论述的起源，关于政治秩序、权力政治或者国家理性等等，这种政治论述强调君主相对于政治社群的外在性。政治社群的秩序创建及其腐败的更新，都与君王超越善与恶的个体决断密不可分，君王必须具备一种特殊的品质，一种野兽的品质，“狮子与狐狸”的品质，透过一种“超越常态”的时刻<sup>③</sup>创建政体或免于腐败。君王在此“例外状态”中无法依靠传统或者宗教，只能依赖君王的 *Virtú*（才气）来回应机运的挑战，君王与政体之间的关系被描述成为一种纯粹的技术关系。<sup>④</sup>

正是这样的“技术关系”开启了现代思想家对于现代性的讨论，特别是德国

<sup>①</sup> 施特劳斯《自然权利与历史》三联出版社 2003，p194

<sup>②</sup> 古典政治学的政体的不朽，乃是在一种追求高贵与善的不朽，但是到马基雅维利那里，不朽变成了仅仅是政体的维持与延续，而失去了道德意义。

<sup>③</sup> 参见哈佛·曼斯菲尔德（Mansfield, Harvey）《驯化君主》相关论述。

<sup>④</sup> 曼斯菲尔德有专著论述马基雅维利的 *Virtú* 概念，国内对于这个概念的翻译也讨论。潘汉典在翻译《君主论》时在第3页注释里认为，*virtú*一译为“幸运（Fortuna）”，一译“命运”。……“能力”（*virtú*），同前者相对待，是马基雅维利学中的一个重要概念；如同文艺复兴时期作家的用语一样，通常指肉体上和精神上的力量。包括才能智慧。只是在极少数场合特指美德善行”，国内马基雅维利研究学者周春生将其建议翻译为才气，取两者的意思。可参见周春生《马基雅维利思想研究》（三联出版社 2007）。其他 *virtú* 的中文翻译还有：慧泉译本（海南出版社 2001）作才能；张志伟译本（陕西人民出版社 2001）为美德；徐继业译本（光明日报出版社 1996）作才能等。斯金纳（Quentin skinner）也认为在英语中没有一个词汇对于 *virtu* 概念，所以曼斯菲尔德直接使用 *virtú* 一词。而在马基雅维利文献语反马基雅维利文献的辩论中，关于一种对人的“技术”，即全新的治理技艺的浮现，直接启发了米歇尔·福柯“治理术”概念的研究和阐发。可参见福柯《治理术》一文。（<http://www.ptext.cn/home4.php?id=957>）

大陆思想家对于现代性问题更是倾注了极大的热情。19世纪以来，德国的大思想家都对所谓的“现代性”问题提出自己的论断。尼采、韦伯、施米特、海德格尔都把虚无主义的“技术时代”说成是现代性的表征。列奥·施特劳斯在《现代性的三次浪潮》的文章中勾勒了马基雅维利与现代性的关系，指称马基雅维利为现代性的开创者。施特劳斯对于思想前辈们的现代性诊断本身——虚无主义的“技术时代”——没有异议，但对究竟何为“技术”的虚无主义本质、其根源又何在，施特劳斯的看法与前辈迥异。施特劳斯认为，所谓“现代性”可以说是西方危机的代名词，这里所言的西方危机，即西方哲人不知道什么是对错，甚至不相信自己“能够知道什么是最好的社会秩序。”<sup>①</sup>现代之前的西方哲学致力于“知道”什么是对错，什么是好的社会秩序，但在马基雅维利那里发生了断裂。施特劳斯认为马基雅维利的政治教诲拒绝了传统的人性理解——人是有目的的生物，第一次实现了西方思想与“传统政治哲学的理想主义”的全面决裂。正是因为人不再被看作有向善目的的生物，“政治问题才成为一个技术问题”。<sup>②</sup>这是这样的转变，使得马基雅维利充满了陌生性和奇异性。

但在英国经验主义传统中，马基雅维利的“陌生性”和“奇异性”这一说法却成为一个伪问题。波考克（J.G.A. Pocock）和斯金纳（Quentin skinner）为首的剑桥学派强调文艺复兴时期的人文主义传统，认为马基雅维利应该置于文艺复兴时期的历史背景进行分析，从而化解了马基雅维利思想出现的突兀性。波考克在其名著《马基雅维利的时刻：佛罗伦萨政治思想和大西洋共和传统》（*The Machiavelli Moment: Florentine political thought and the Atlantic republican tradition*）中强调政治词汇与时代观念的联系以及不同时代之间的转换流变。

我们知道，西方历史上并不缺乏马基雅维利《君主论》类似的君主宝鉴的小册子，亚里士多德的《政治学》在第五卷就已经写出了和马基雅维利相类似的建议。沃格林（Eric Voegelin）在《历史与社会中的人》（*Man in Society and History*）里就认为马基雅维利的某些建议在亚里士多德政治学第五卷已经表述过。<sup>③</sup>第五卷谈的是政体的变迁和保存，而保存，恰恰正是《君主论》的主题。对比《君主

<sup>①</sup> 施特劳斯，《现代性的三次浪潮》载《西方现代性的曲折和展开》，吉林人民出版社，2003，p86

<sup>②</sup> 施特劳斯，《现代性的三次浪潮》载《西方现代性的曲折和展开》，吉林人民出版社，2003，P89-91

<sup>③</sup> “The theory of stasis [which Aristotle handles in Politics V] has remained an established staple of political theory through the centuries; one runs across it in different variations in unexpected places. For example, most of the political recipes in the name of which Machiavelli is moralistically devalued and condemned the Italian thinker actually borrowed from Aristotle.”参见 Eric Voegelin, *Man in Society and History*, 1964, pp 196-197.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.